ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-10/19

в отношении адвоката

З.А.А.

г. Москва 26 ноября 2019 года.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия), в составе:

* И.о. Председателя Комиссии: Толчеева М.Н.,
* Заместителя Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии: Никифорове А.В.,
* с участием адвоката З.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.10.2019 г. по жалобе адвоката У.А.В., в отношении адвоката З.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В АПМО поступила жалоба адвоката У.А.В. (в интересах подзащитного З.А.А.), в отношении адвоката З.А.А., в которой указывается, что адвокат осуществлял защиту З.А.А. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителей, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно 04.03.2019 г. принял участие в следственных действий в ОВД Х г. Х (т.е. в другом субъекте РФ), минуя установленный порядок назначения адвокатов в порядке ст. 51 УПК РФ; после отказа З.А.А. от участия адвоката З.А.А. в уголовном деле (в судебном заседании 29.04.2019 г.) адвокат З. принял участие в следующем судебном заседании 03.06.2019 г. вопреки воле подзащитного; не ознакомился с материалами уголовного дела перед участием в судебном заседании; не заявил возражения о проведении следственных действий в отношении З.А.А. в ночное время.

В жалобе заявители ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката З.А.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- заявления от 30.09.2019 г. о согласии на прекращении адвокатской тайны;

- заявки № 25402 о выделении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ;

- заявления от 29.04.2019 г. об отказе от адвоката З.А.А.;

постановления от 29.04.2019 г. о продлении срока содержания под стражей;

- отчет о доставке СМС;

- постановления от 03.06.2019 г. о продлении срока содержания под стражей;

- ходатайства от 06.06.2019 г. З.А.А. о назначении ему защитника, который будет соответствовать требованиям УПК и КПЭА;

- постановления от 06.06.2019 г. об удовлетворении заявленного ходатайства;

- постановления от 06.03.2019 г.;

- протокола от 04.03.2019 г. задержания подозреваемого;

- ордера адвоката № 000291 от 04.03.2019 г.

Заявитель в заседание Комиссии не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 04.03.2019 г. между ним и К.И.Н. заключено соглашение № 118/19 на оказание юридической помощи З.А.А. в СО ОМВД России по району Х г. Х. По факту прибытия в СО ОМВД России по району Х г. Х, адвокат беседовал с подзащитным, З.А.А. пояснил обстоятельства его задержания и подозрения, после чего адвокат разъяснил правовые последствия и совместно с З.А.А. была выработана линия защиты (которой З.А.А. придерживался до вынесения приговора суда). Адвокатом был выписан ордер на защиту З.А.А. № 291 от 04.03.2019 года, при этом в графе «основания выдачи ордера» ошибочно было указано «ст. 51 УПК РФ».

29.04.019 года в связи с несвоевременном уведомлением о продлении срока содержания под стражей и занятостью в другом судебном процессе, адвокат не мог принять участие в рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении З.А.А., о чем сообщил следователю, а также К.И.Н., с которым заключено соглашение. С последним было достигнута договоренность, которая была озвучена следователю, о необходимости назначения адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ. В связи с чем, следователем было принято решение о назначении адвоката, в результате чего на продление присутствовала адвокат У.А.В., и ею был выписан ордер № 574 от 29.04.2019 года, на продлении срока содержания под стражей обвиняемого З.А.А. в Х районном суде г. Х 29.04.2019 года.

Со всеми материалами, предоставленными следователем в обосновании ходатайства об избрании меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей, представленные следователем в Х районный суд г. Х, адвокат своевременно ознакомился.

03.06.2019 г. адвокату позвонила следователь К.А.Е. и сообщила, что этот же день – 03.06.2019 г., будет рассмотрено ходатайство о продлении срока содержания под стражей в отношении З.А.А. Адвокат сообщил, что следователь в очередной раз не уведомила его в установленном порядке о дате рассмотрения ходатайства, и что в связи занятостью он может не успеть приехать. Следователь вновь назначила вновь адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ.

03.06.2019 г. адвокат прибыл в Х районный суд  г. Х, ознакомился с представленными материалами. Ходатайство о продлении срока содержания под стражей в отношении З.А.А. было рассмотрено с участием адвоката.

05.06.2019 г. К.И.Н. было расторгнуто соглашение на оказание юридической помощи, им было написано заявление об отказе от услуг адвоката.

По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена копия соглашения от 04.03.2019 г., заключённого между адвокатом и К.И.Н. на защиту З.А.А. на стадии предварительного следствия и копия ордера адвоката У.А.В. на защиту З.А.А. от 29.04.2019 г. на предварительном следствии.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что З.А.А. отказался от него только на одно судебное заседание, в котором рассматривался вопрос о продлении меры пресечения. 03.06.2019 г. З.А.А. от него не отказывался, поэтому адвокат участвовал в судебном заседании.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

04.03.2019 г. между адвокатом и К.И.Н. было заключено соглашение на защиту З.А.А. на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Наличие соглашения об оказании юридической помощи, в отношении которого отсутствуют сведения о его действительности, не позволяет Комиссии согласиться с доводом жалобы о том, что адвокат принял поручение на защиту З.А.А. на основании ст. 51 УПК РФ, с нарушением порядка распределения требований о выделении защитника, установленного Советом АП г. Москвы.

Надлежащее исполнение адвокатом исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, включает и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА). В отношении соглашений, заключаемых в пользу лица, которому будет оказываться юридическая помощь, Комиссия неоднократно отмечала, что такое лицо должно быть ознакомлено с условиями соглашения путём представления ему отдельного экземпляра и письменно выразить своё согласие на защиту. В рассматриваемом случае этого сделано не было. На соглашении от 04.03.2019 г. отсутствует отметка о получении экземпляра данного соглашения З.А.А. В сочетании с тем, что адвокат указал в качестве основания выдачи ордера ст. 51 УПК РФ, и заявитель в жалобе отрицает наличие соглашения, такие действия привели к тому, что З.А.А. был введён адвокатом в заблуждение относительно оснований участия защитника в деле, что указывает на совершение действий, направленных к подрыву доверия.

Кроме того, в материалах дисциплинарного производства имеется заявление З.А.А. об отказе от адвоката З.А.А. от 29.04.2019 г. Комиссия не соглашается с доводом адвоката о том, что отказ был заявлен только на одно судебное заседание, поскольку никаких отметок об этом заявление не содержит. Таким образом, у адвоката отсутствовали основания для защиты З.А.А. после 29.04.2019 г., о чём заявитель указывает в жалобе.

Более того, 06.06.2019 г., после безосновательного участия адвоката в судебном заседании 03.06.2019 г., З.А.А. сделал второе заявление (ходатайство), в котором просил назначить ему адвоката, «который будет соответствовать требованиям УПК РФ и КПЭА».

При изложенных обстоятельствах, осуществление адвокатом защиты при отсутствии на то законных оснований свидетельствует о том, что адвокат действовал, руководствуясь безнравственными интересами или находясь под давлением извне, что является нарушением п.п. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА.

В отношении остальных доводов жалобы, Комиссия считает, что они не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката З.А.А. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Захаровым А.А., выразившегося в том, что адвокат:

* не предоставил З.А.А. экземпляр соглашения об оказании юридической помощи, при этом указал в качестве основания выдачи ордера ст. 51 УПК РФ;
* без законных оснований участвовал в защите после заявления З.А.А. письменного отказа от адвоката, и допуске к участию в деле другого защитника.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.